**283/2013 ΣΤΕ (ΑΣΦ) ( 608222)**

(Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Διαγωνισμός για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για έργο Mονάδας Eπεξεργασίας Αστικών Aπορριμμάτων στην Ολοκληρωμένη Εγκατάσταση Διαχείρισης Απορριμμάτων Βορειοανατολικής Αττικής, με ΣΔΙΤ. Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της αποδοχής των προσφορών άλλων διαγωνιζομένων. Αποκλείεται η συμμετοχή στον διαγωνισμό, ως υποψηφίων, δημοσίων φορέων, δηλαδή, του Δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των ανωνύμων εταιρειών, των οποίων το σύνολο του μετοχικού κεφαλαίου ανήκει στα προαναφερθέντα νομικά πρόσωπα. Δεν αποτελούν, δημόσιους φορείς και συνεπώς δεν κωλύεται η συμμετοχή τους στον διαγωνισμό - δημόσιες επιχειρήσεις υπό την μορφή ανωνύμων εταιρειών, των οποίων το μετοχικό κεφάλαιο δεν ανήκει καθ’ ολοκληρίαν στο Δημόσιο, όπως η Δ.Ε.Η..Πρόσθετη προϋπόθεση για τη συμμετοχή δημόσιας επιχείρησης είναι το αντικείμενο του διαγωνισμού να ευρίσκεται σε συνάφεια προς τους καταστατικούς σκοπούς αυτής, καθώς και να προβλέπεται, κατά τις διατάξεις που διέπουν την λειτουργία της, η δυνατότητα αναπτύξεως επιχειρηματικής δραστηριότητας κατά τρόπο που να εξυπηρετεί την υλοποίηση του έργου Σ.Δ.Ι.Τ.. Δεν πιθανολογείται σοβαρά ότι η συμμετοχή της Δ.Ε.Η. στον διαγωνισμό, ως μέλους υποψηφίας ενώσεως προσώπων, αντίκειται στους όρους της διακηρύξεως ή σε διατάξεις του εσωτερικού δικαίου ή του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Μειοψηφία. Τόσο για τα μέλη των υποψήφιων ενώσεων προσώπων όσο και για τους οικονομικούς φορείς που διαθέτουν την χρηματική- οικονομική ή επαγγελματική/τεχνική ικανότητά τους στην υποψήφια ένωση, απαιτείτο και αρκούσε να προσκομισθεί κωδικοποιημένο σε ισχύ καταστατικό, συνοδευόμενο από πιστοποιητικό περί τροποποιήσεών του, όχι δε και από τα σχετικά Φ.Ε.Κ.. Για την απόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας του Υποψηφίου στη λειτουργία μονάδων διαχείρισης απορριμμάτων απαιτείται να παρέχονται πληροφορίες για την ετήσια ονομαστική δυναμικότητα αναφορικά με την υποδοχή στερεών αστικών απορριμμάτων και όχι την εκάστοτε εισερχόμενη ετήσια ποσότητα. Απορρίπτει την αίτηση.

Αριθμός 283/2013

Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας (άρθρο 5 του ν. 3886/2010 και το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει)

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 5 Ιουλίου 2013 με την εξής σύνθεση : Γ. Παπαγεωργίου, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση της Προέδρου του Α΄ Τμήματος Διακοπών και των αρχαιοτέρων του Συμβούλων, που είχαν κώλυμα, Αικ. Χριστοφορίδου, Σύμβουλος, Μ. Αθανασοπούλου, Πάρεδρος. Γραμματέας ο Ν. Αθανασίου.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 7 Ιουνίου 2013 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων:

της Ένωσης Προσώπων με την επωνυμία «................................................................», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (..........), η οποία παρέστη με το δικηγόρο Νικόλαο Μουσά (Α.Μ. 12187), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του Ειδικού Διαβαθμιδικού Συνδέσμου Νομού Αττικής (Ε.Δ.Σ.Ν.Α.), που εδρεύει στην Αθήνα (Άντερσεν 6 και Μωραΐτη 90), ο οποίος παρέστη με τους δικηγόρους Ευάγγελο Χατζηγιαννάκη (Α.Μ. 4306) και Πέτρο Σφηκάκη (Α.Μ. 14882), που τους διόρισε με απόφαση της Εκτελεστικής του Επιτροπής,

και κατά των παρεμβαινουσών: 1) Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «.............................. - ............................», που εδρεύει στην Παιανία Αττικής (............................................. - ...........................) και των μελών αυτής: α) ανώνυμης αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «..................................», που εδρεύει στην πόλη της ................ της Ολλανδίας, β) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.................................................................................................

................................» και το διακριτικό τίτλο «...............», που εδρεύει στην Παιανία Αττικής (........................................................) και γ) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «................. .............................................................................................» και το διακριτικό τίτλο «........... .......», που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (...................................), οι οποίες παρέστησαν με τη δικηγόρο Στυλιανή Αδάμ (Α.Μ. 23628), που την διόρισαν με πληρεξούσιο, 2) Ένωσης Προσώπων με την επωνυμία «.........................................................», που εδρεύει στην Αθήνα (................ .........) και των μελών αυτής: α) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «................................. ...................................................................» και το διακριτικό τίτλο «............................», που εδρεύει στην Αθήνα (..........) και β) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «............................ .................» και το διακριτικό τίτλο «........», που εδρεύει στην Αθήνα (......................), οι οποίες παρέστησαν με τις δικηγόρους Γεωργία Λογοθέτη (Α.Μ. 16583) και Ευσταθία Βατάλη (Α.Μ. 16662), που τις διόρισαν με πληρεξούσιο, 3) Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «..........................>>, που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (........................) και των μελών αυτής: α) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «..........», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (..........................) και β) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.......................», που εδρεύει στην Αθήνα (................), οι οποίες παρέστησαν με τη δικηγόρο Αικατερίνη Καφτάνη (Α.Μ. 10915), στην οποία δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 10 Ιουλίου 2013 για τη νομιμοποίησή της, 4) Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «......... ..........................................», που εδρεύει στην Κηφισιά Αττικής (...................) και των μελών αυτής: α) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «..........................................» και β) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.............................», που εδρεύουν στην Κηφισιά Αττικής (..........), οι οποίες παρέστησαν με τους δικηγόρους Κωνσταντίνο Γιαννακόπουλο (Α.Μ. 17003) και Βασιλική Νιάτσου (Α.Μ. 18989), που τους διόρισαν με πληρεξούσιο και 5) Ένωσης Νομικών Προσώπων με την επωνυμία «.........................», που εδρεύει στην Αθήνα (.........................................) και των μελών αυτής: α) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «............», που εδρεύει στην Αθήνα (......................................), β) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.........................», που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (......................................................................) και γ) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «............», που εδρεύει στη Δάφνη Αττικής (.................), οι οποίες παρέστησαν με το δικηγόρο Ιωάννη Χατζηιωάννου (Α.Μ. 4499), που τον διόρισαν με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ζητείται να διαταχθούν ασφαλιστικά μέτρα σχετικά με το δημόσιο διαγωνισμό για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) για το έργο «Μελέτη, χρηματοδότηση, κατασκευή, συντήρηση, τεχνική διαχείριση και λειτουργία της Mονάδας Eπεξεργασίας Αστικών Aπορριμμάτων στην Ολοκληρωμένη Εγκατάσταση Διαχείρισης Απορριμμάτων Βορειοανατολικής Αττικής, με ΣΔΙΤ».

Κατά τη συνεδρίασή της η Επιτροπή άκουσε την εισηγήτρια, Πάρεδρο Μ. Αθανασοπούλου.

Κατόπιν η Επιτροπή άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσας ένωσης προσώπων, ο οποίος ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τους πληρεξουσίους του καθ’ ου και τους πληρεξουσίους των παρεμβαινουσών εταιρειών, που ζήτησαν την απόρριψή της.
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1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως η αιτούσα ένωση προσώπων κατέβαλε το οφειλόμενο σύμφωνα με το εδάφιο β΄ της παρ. 1 του άρθρου 5 του ν. 3886/2010 (Α΄ 173), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 74 παρ. 1 του ν. 4146/2013 (Α΄ 90), παράβολο (υπ’ αριθ. 2725614-15, 2151199/2013 διπλότυπα είσπραξης τύπου Α). Η αιτούσα κατέβαλε, επίσης, το προβλεπόμενο για την άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων κατά την προϊσχύουσα διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 36 του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 8 του ν. 3900/2010 (Α΄ 213), παράβολο ύψους 100 ευρώ (1303415/2013 ειδικό έντυπο παραβόλου), το οποίο, όμως, πρέπει να της επιστραφεί, ως αχρεωστήτως καταβληθέν, ανεξαρτήτως της εκβάσεως της δίκης.

2. Επειδή, με την υπ’ αριθμ. 364/19.11.2012 (συνεδρίαση 18η) απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «Ειδικός Διαβαθμιδικός Σύνδεσμος Νομού Αττικής» (Ε.Δ.Σ.Ν.Α., αρθ. 211 και 105 παρ. 1 εδ. β΄. ν. 3852/ 2010, Α΄. 87), εγκρίθηκαν οι όροι διακηρύξεως για τη διενέργεια δημοσίου διεθνούς διαγωνισμού, ο οποίος διεξάγεται με τη διαδικασία του «ανταγωνιστικού διαλόγου» κατά τις διατάξεις του Ν. 3389/2005 (Α΄ 232) περί Συμπράξεων Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα (Σ.Δ.Ι.Τ.) και της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ και έχει ως αντικείμενο την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (Ι.Φ.Σ.) για την εκτέλεση του Έργου με τίτλο «Μελέτη, χρηματοδότηση, κατασκευή, συντήρηση, τεχνική διαχείριση και λειτουργία της Μονάδας Επεξεργασίας Αστικών Απορριμμάτων στην Ολοκληρωμένη Εγκατάσταση Διαχείρισης Απορριμμάτων Βορειοανατολικής Αττικής, με Σ.Δ.Ι.Τ.». Το Έργο αυτό περιλαμβάνει, ιδίως, τη μελέτη, χρηματοδότηση, κατασκευή, συντήρηση, τεχνική διαχείριση και λειτουργία υποδομών της Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων (Μ.Ε.Α.) καθώς και την εμπορική εκμετάλλευση από τον ανάδοχο των προϊόντων που θα παραχθούν (ενέργεια, ανακυκλώσιμα υλικά, βιοαέριο κ.λπ.). Το ύψος συμμετοχής της αναθέτουσας αρχής στη χρηματοδότηση του έργου εκτιμάται ενδεικτικώς, σύμφωνα με το άρθρο 3 της διακήρυξης, σε ποσό από 87.000.000 έως 106.000.000 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. Σύμφωνα με τη διακήρυξη, ο διαγωνισμός διεξάγεται σε δύο φάσεις. Η πρώτη φάση ολοκληρώνεται με την προεπιλογή των έξι, κατά μέγιστο αριθμό, υποψηφίων, που συγκεντρώνουν την υψηλότερη βαθμολογία ως προς την χρηματοοικονομική επάρκεια, την πιστοληπτική ικανότητα και την τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα, και ακολουθεί η δεύτερη φάση του διαγωνισμού που περιλαμβάνει αρχικώς το στάδιο της διενέργειας του διαλόγου (Στάδιο Ι) και εν συνεχεία, το στάδιο της υποβολής δεσμευτικών προσφορών (Στάδιο ΙΙ). Ο διαγωνισμός διεξήχθη στις 22.1.2013, όπως δε προκύπτει από το από 24.4.2013 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, στην παρούσα πρώτη φάση του διαγωνισμού υπέβαλαν εμπροθέσμως φάκελο εκδήλωσης ενδιαφέροντος οκτώ εταιρείες και ενώσεις εταιρειών. Με την υπ’ αριθμ. 211/29.4.2013 (συνεδρίαση 20η) απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ε.Δ.Σ.Ν.Α. εγκρίθηκε το ως άνω από 24.4.2013 Πρακτικό, με το οποίο προκρίθηκαν στη δεύτερη φάση του διαγωνισμού, κατά φθίνουσα σειρά βαθμολόγησης α) η ένωση προσώπων «.................................................... ...», β) η ένωση προσώπων «..............................................................», γ) η αιτούσα ένωση προσώπων, δ) η ένωση εταιρειών «...........................................................................», ε) η ένωση εταιρειών «........................................» και στ) η εταιρεία «.................................», ενώ αποκλείσθηκαν η ένωση προσώπων «......................................................................» λόγω του ότι συμπλήρωσε τη χαμηλότερη βαθμολογία στον πίνακα κατάταξης προεπιλεγέντων και η εταιρεία «.....................» λόγω ανεπάρκειας του υποβληθέντος υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής. Ήδη, με την κρινόμενη αίτηση, η οποία στρέφεται κατά της ανωτέρω αποφάσεως και της σιωπηρής απορρίψεως της ασκηθείσης κατ’ αυτής από 13.5.2013 προδικαστικής της προσφυγής, η αιτούσα ένωση προσώπων ζητεί να ληφθούν τα κατάλληλα ασφαλιστικά μέτρα για την προστασία των συμφερόντων της, προβάλλοντας αφενός μεν πλημμέλειες ως προς την αποδοχή στη Β΄ φάση του διαγωνισμού των υπό στοιχεία α΄, β΄, δ΄- στ΄ υποψηφίων, και τον αποκλεισμό, λόγω βαθμολογίας και μόνον, της ένωσης προσώπων «.......................................................... .....», αφετέρου δε περαιτέρω λόγους αποκλεισμού της ήδη αποκλεισθείσης εταιρείας ............

3. Επειδή, εν όψει των χαρακτηριστικών της συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας κατατείνει ο επίδικος διαγωνισμός, όπως αυτά προκύπτουν από τη σχετική διακήρυξη σε συνδυασμό με το ν. 3889/2005, ο διαγωνισμός αυτός διέπεται από τις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (EE L 134) και του ν. 3886/2010 (A΄ 173), αρμόδια δε για την εκδίκαση της κρινομένης αιτήσεως είναι, κατά το άρθρο 3 παρ. 3 του ως άνω νόμου, η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας (πρβλ. Ε.Α. 734/2012). Ως μόνη δε παραδεκτώς προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να θεωρηθεί η, εκδοθείσα μετά την άσκηση της αιτήσεως, απορριπτική της ως άνω προδικαστικής προσφυγής υπ’ αριθ. 349/27.06.2013 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ε.Δ.Σ.Ν.Α., η οποία περιήλθε στο Δικαστήριο στις 27.6.2013. Παραδεκτώς δε πλήσσονται οι αιτιολογίες αυτής με το από 5.7.2013 υπόμνημα που υπέβαλε η αιτούσα προ της δικασίμου (βλ. Ε.Α. 143/2012 κ.ά.).

4. Επειδή, όπως προκύπτει από την οικεία από 18.6.2013 έκθεση επιδόσεως, αντίγραφα της υπό κρίση αιτήσεως καθώς και της από 14.6.2013 πράξεως του Προέδρου του Δ΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας περί ορισμού δικασίμου και εισηγητή της υποθέσεως κοινοποιήθηκαν νομοτύπως και εμπροθέσμως στην εταιρεία «........................................», η οποία δεν άσκησε παρέμβαση, καίτοι με την κρινόμενη αίτηση προβάλλονται αιτιάσεις κατ’ αυτής.

5. Επειδή, οι ενώσεις εταιρειών «..................................», «............................................», και «...................................................................» παραδεκτώς ζητούν, με ισάριθμες παρεμβάσεις, την απόρριψη της κρινομένης αιτήσεως. Η ένωση προσώπων «.......................................» παρεμβαίνει, επίσης, με αίτημα την απόρριψη της κρινομένης αιτήσεως. Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών, η εν λόγω ένωση εταιρειών παρέστη δια της υπογράφουσας το δικόγραφο της παρεμβάσεως δικηγόρου Αικ. Καφτάνη, η οποία ζήτησε και έλαβε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής προθεσμία έως τις 10.7.2013, ημέρα Τετάρτη, προς υποβολή πληρεξουσίου για τη νομιμοποίησή της. Τέτοιο, όμως, συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο δεν προσκομίσθηκε μέχρι τη λήξη της ταχθείσης προθεσμίας. Υπό τα δεδομένα αυτά, η παρέμβαση την οποία άσκησε η ως άνω ένωση προσώπων πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 27 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύουν, εφαρμοζόμενες αναλόγως, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 εδ β΄ του ν. 3886/2010.

6. Επειδή, στο άρθρο 1 της διακηρύξεως περιγράφεται αναλυτικά το αντικείμενο του επιμάχου έργου, το οποίο πρόκειται να υλοποιηθεί κατά τις διατάξεις του ν. 3389/2005 με Σύμπραξη Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα (Σ.Δ.Ι.Τ.). Συγκεκριμένα, στο άρθρο 1.5 της διακηρύξεως ορίζεται ότι «Σε σχέση με το ανωτέρω Έργο, ο Ιδιωτικός Φορέας Σύμπραξης [ΙΦΣ] (με την Ανώνυμη Εταιρεία Ειδικού Σκοπού που θα συστήσει) θα αναλάβει : 1.5.1 τη σύνταξη του συνόλου των απαραίτητων μελετών … 1.5.2. το σύνολο των εργασιών κατασκευής, συντήρησης, τεχνικής διαχείρισης και λειτουργίας της Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων (Μ.Ε.Α.) … 1.5.3 τη χρηματοδότηση του Έργου με ίδια ή/και δανειακά κεφάλαια … 1.5.4 … 1.5.5 την εμπορική εκμετάλλευση των παραγομένων προϊόντων (π.χ. ενέργεια, ανακυκλώσιμα υλικά, βιοαέριο, RDF, SRF κλπ). 1.5.6 …». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.1 της διακηρύξεως, δίδεται ο ορισμός της Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων (Μ.Ε.Α.) ως εξής : «Είναι η μονάδα επεξεργασίας συμμείκτων αστικών στερεών αποβλήτων, η οποία αποτελείται από το σύνολο των συστημάτων του εξοπλισμού (ενδεικτικά αναφέρονται τα συστήματα … ενεργειακής αξιοποίησης κλπ) των κτιριακών εγκαταστάσεων και των έργων υποδομής όπου εφαρμόζονται, αυτοτελώς ή συνδυαστικά, μηχανικές, φυσικές, θερμικές, χημικές ή βιολογικές επεξεργασίες που μεταβάλλουν τα χαρακτηριστικά των στερεών αποβλήτων. Σκοπό(ς) της μονάδας αυτής αποτελεί … η συνεισφορά στην ανάκτηση υλικών ή/και ενέργειας …». Εξ άλλου, ως προς τους δικαιουμένους να μετάσχουν στον διαγωνισμό, στο άρθρο 13 της διακηρύξεως oρίζονται, στην μεν παράγραφο 1 ότι : «13.1 Στο Διαγωνισμό δικαιούνται να συμμετάσχουν οικονομικοί φορείς (φυσικά ή νομικά πρόσωπα, αυτοτελώς ή σε Ένωση Προσώπων), εφ’ όσον: 13.1.1 … και 13.1.2 πληρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις που τίθενται στις παραγράφους 13.5 μέχρι και 13.8 και 16.1 της παρούσας Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος [ήτοι προϋποθέσεις αναγόμενες στη χρηματοοικονομική επάρκεια των φορέων και στην τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα εν σχέσει προς την μελέτη, κατασκευή, συντήρηση και λειτουργία αναλόγων έργων]», στην δε παράγραφο 2 ότι «13.2 Οι Ενώσεις Προσώπων, που θα λάβουν μέρος στο Διαγωνισμό, δεν υποχρεούνται να έχουν ορισμένη νομική μορφή, προκειμένου να εκδηλώσουν ενδιαφέρον συμμετοχής … Για τη σύναψη της Σύμβασης Σύμπραξης, απαιτείται, σύμφωνα και με το άρθρο 1 παρ. 4 του Ν. 3389/2005, η σύσταση από τον .......................................................... (...........), η οποία θα υπόκειται στις διατάξεις του Ν. 3389/2005 και του Κ.Ν. 2190/1920 …».

7. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 4 της διακηρύξεως, στο οποίο καθορίζεται η νομοθεσία που διέπει την επίδικη διαγωνιστική διαδικασία, γίνεται ρητώς παραπομπή στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ και του π.δ. 60/2007 (Α΄ 64), καθώς και στις διατάξεις του ν. 3389/2005. Στο δε άρθρο 1 παρ. 8 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ ορίζεται ότι «Ως “εργολήπτης”, “προμηθευτής” και “πάροχος υπηρεσιών” νοείται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή φορέας του δημοσίου, ή κοινοπραξία αυτών των προσώπων ή/και οργανισμών, που προσφέρει αντιστοίχως την εκτέλεση εργασιών ή/και έργων, την προμήθεια προϊόντων ή την παροχή υπηρεσιών στην αγορά. Ο όρος “οικονομικός φορέας” καλύπτει ταυτόχρονα τις έννοιες “εργολήπτης”, “προμηθευτής” και “πάροχος υπηρεσιών” και χρησιμοποιείται μόνο για λόγους απλούστευσης του κειμένου» (βλ. και το αντίστοιχο άρθρο 2 παρ. 8 του π.δ. 60/2007). Εξ άλλου, στην τέταρτη αιτιολογική σκέψη του προοιμίου της Οδηγίας αναφέρεται ότι «Τα κράτη μέλη θα πρέπει να μεριμνούν ώστε η τυχόν συμμετοχή ενός οργανισμού δημοσίου δικαίου ως προσφέροντος σε διαδικασία σύναψης δημόσιας συμβάσεως να μην προκαλεί στρέβλωση του ανταγωνισμού έναντι των ιδιωτών που υποβάλλουν προσφορά». Περαιτέρω, στο άρθρο 1 του ν. 3389/2005 προβλέπονται τα εξής : «1. (όπως η παρ. αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 του v. 3775/2009, Α΄ 122) Έννοια Συμπράξεων. Για τους σκοπούς του νόμου αυτού, "Δημόσιοι Φορείς" νοούνται οι ακόλουθοι: (α) το Δημόσιο, (β) οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και οι τοπικές ενώσεις δήμων και κοινοτήτων, (γ) τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, (δ) οι ανώνυμες εταιρείες των οποίων το σύνολο του μετοχικού κεφαλαίου ανήκει στους ανωτέρω υπό (α) έως (γ) φορείς ή σε άλλη ή άλλες ανώνυμες εταιρείες που υπάγονται στην παρούσα περίπτωση. 2. Οι ανωτέρω Δημόσιοι Φορείς μπορούν σε τομείς της αρμοδιότητάς τους να συνάπτουν έγγραφες συμβάσεις συνεργασίας από επαχθή αιτία ("Συμβάσεις Σύμπραξης") με νομικά πρόσωπα του ιδιωτικού τομέα ("Ιδιωτικοί Φορείς") για την εκτέλεση έργων ή και την παροχή υπηρεσιών ("Συμπράξεις Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα" ή "Συμπράξεις") . 3. …». Στο δε άρθρο 8 του ως άνω νόμου δίδεται ο ορισμός του «Προσφέροντος» ως εξής : «"Προσφέρων" νοείται κάθε Ιδιωτικός Φορέας που έχει υποβάλει Προσφορά στο πλαίσιο Διαδικασίας Ανάθεσης. Προσφέρων μπορεί να είναι κάθε κατ’ επάγγελμα εργολήπτης ή πάροχος υπηρεσιών και κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο με αντικείμενο δραστηριότητας που περιλαμβάνει το αντικείμενο στο οποίο αφορά το προς εκτέλεση έργο ή υπηρεσία, εφόσον εκτελεί τα αντίστοιχα έργα ή παρέχει τις ζητούμενες υπηρεσίες στην ελεύθερη αγορά».

8. Επειδή, εξ άλλου, η «Δημοσία Επιχείρησις Ηλεκτρισμού» (Δ.Ε.Η.) ιδρύθηκε με το ν. 1468/1950 (Α΄ 169) ως δημόσια επιχείρηση ανήκουσα εξ ολοκλήρου στο Ελληνικό Δημόσιο, με σκοπό την κατασκευή και εκμετάλλευση υδροηλεκτρικών και θερμοηλεκτρικών εργοστασίων σε όλη τη Χώρα για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, την εγκατάσταση εθνικού δικτύου για τη μεταφορά της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας και τη διάθεσή της (άρθρ. 1 παρ. 1 και 2). Με το π.δ. 360/1991 (Α΄ 128) η Δ.Ε.Η. εξήλθε από τον δημόσιο τομέα κατ’ εφαρμογήν του ν. 1914/1990 (Α΄ 178). Ακολούθως, με το π.δ. 333/2000 (Α΄ 278), το οποίο εξεδόθη κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 43 παρ. 1 του νόμου 2773/1999 (Α΄ 286) περί απελευθερώσεως της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας, η Δ.Ε.Η. μετετράπη σε ανώνυμη εταιρεία (με διακριτικό τίτλο «Δ.Ε.Η. Α.Ε.» ή «Δ.Ε.Η.») διεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 2190/1920. Με το ίδιο ως άνω π.δ/μα εγκρίθηκε το καταστατικό της Δ.Ε.Η., στο άρθρο 3 του οποίου, ως προς το σκοπό της, ορίζονται τα εξής «1. Σκοπός της Δ.Ε.Η. είναι : α) Η άσκηση εμπορικής και βιομηχανικής δραστηριότητας στον τομέα της ενέργειας, στην Ελλάδα και το εξωτερικό. Στην δραστηριότητα αυτή περιλαμβάνονται ενδεικτικά : (1) Η άσκηση εμπορικής και βιομηχανικής δραστηριότητας στον τομέα της ηλεκτρικής ενέργειας, στην Ελλάδα και το εξωτερικό. (2) η μελέτη, η επίβλεψη, η κατασκευή, η εκμετάλλευση, η συντήρηση και η λειτουργία εργοστασίων παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (3) η προμήθεια καθώς και η πώληση ηλεκτρικής ενέργειας, (4) η εξόρυξη, η παραγωγή και η προμήθεια ενεργειακών πρώτων υλών, (5) … β) … γ) Η ίδρυση εταιρειών, η συμμετοχή σε κοινοπραξίες καθώς και η απόκτηση μετοχών άλλων εταιρειών, ελληνικών ή ξένων και εν γένει η συμμετοχή σε επιχειρήσεις που έχουν σκοπό παρεμφερή με αυτούς που περιγράφονται στα στοιχεία α και β της παρούσας παραγράφου, ή των οποίων η δραστηριότητα συνδέεται άμεσα ή έμμεσα με τους σκοπούς της εταιρείας ή που έχουν ως σκοπό την αξιοποίηση της περιουσίας, κινητής ή ακίνητης, της εταιρείας και την εκμετάλλευση των πόρων της. 2. Για την πραγμάτωση των σκοπών που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο η Δ.Ε.Η. Α.Ε. μπορεί ιδίως (α) να συνάπτει κάθε είδους συμβάσεις ή συμφωνίες με ημεδαπά ή αλλοδαπά φυσικά ή νομικά πρόσωπα και διακρατικούς οργανισμούς, (β) να συμμετέχει στο κεφάλαιο υφιστάμενων ή ιδρυόμενων εταιρειών, να δανειοδοτεί τις εταιρείες αυτές και να εγγυάται υπέρ αυτών (γ) … 3. Η εταιρεία δύναται να προβαίνει σε κάθε άλλη ενέργεια και πράξη προς επιδίωξη των σκοπών της εντός των ορίων του παρόντος Καταστατικού και των κειμένων διατάξεων, στην ανάληψη κάθε εμπορικής ή άλλης δραστηριότητας και στη διενέργεια κάθε υλικής πράξεως ή δικαιοπραξίας άμεσα ή έμμεσα συνδεόμενης με τους σκοπούς της εταιρείας» (βλ. και άρθρο 3 του ισχύοντος κωδικοποιημένου καταστατικού της Δ.Ε.Η.). Εξ άλλου, με το άρθρο 43 παρ. 3 του ν. 2773/1999 είχε προβλεφθεί η υποχρεωτική συμμετοχή του Δημοσίου στο μετοχικό της κεφάλαιο σε ποσοστό τουλάχιστον 51%, πρόβλεψη η οποία καταργήθηκε ήδη με την παρ. 4 περ. α΄ του άρθρου 1 της από 7.9.2012 Πράξεως Νομοθετικού Περιεχομένου. (Α΄ 175/7.9.2012), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο δεύτερο του Ν. 4092/2012 (Α΄ 220/8.11.2012). Όπως προκύπτει δε από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. τα σχετικώς αναφερόμενα στο από 23.5.2013 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού επί των ασκηθεισών προδικαστικών προσφυγών), η μετοχική σύνθεση της Δ.Ε.Η. την 11.1.2013 ήταν: Ελληνικό Δημόσιο 51,123%, ...................................................... 6,858% και λοιποί επενδυτές 42,02%.

9. Επειδή, από τους παρατεθέντες στην έκτη σκέψη όρους της διακηρύξεως, ερμηνευομένους σε συνδυασμό και με τις προαναφερθείσες διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ και του ν. 3389/2005, συνάγονται τα εξής: Η διακήρυξη επιτρέπει τη συμμετοχή στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων εν γένει, χωρίς να διακρίνει ειδικότερα ως προς τη νομική μορφή αυτών. Σύμφωνα δε με το άρθρο 1 παρ. 8 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, ως οικονομικοί φορείς νοούνται και φορείς του δημοσίου τομέα. Δεδομένου, όμως, ότι ο επίμαχος διαγωνισμός κατατείνει στην επιλογή Ιδιωτικού Φορέα για τη σύναψη Συμβάσεως Σύμπραξης Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα (Σ.Δ.Ι.Τ.), κατά τις διατάξεις του ν. 3389/2005, αποκλείεται , όπως συνάγεται από το άρθρο 1 παρ.2 του νόμου αυτού, η συμμετοχή σε αυτόν, ως υποψηφίων, δημοσίων φορέων κατά την έννοια του άρθρου 1 του ως άνω νόμου, δηλαδή, του Δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των ανωνύμων εταιρειών, των οποίων το σύνολο του μετοχικού κεφαλαίου ανήκει στα προαναφερθέντα νομικά πρόσωπα. Δεν αποτελούν, όμως, δημόσιους φορείς κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3389/2005 - και, συνεπώς, δεν κωλύεται, κατά τις διατάξεις του ως άνω άρθρου, η συμμετοχή των ως υποψηφίων στον διαγωνισμό - δημόσιες επιχειρήσεις υπό την μορφή ανωνύμων εταιρειών, των οποίων το μετοχικό κεφάλαιο δεν ανήκει στο σύνολό του στο Δημόσιο, όπως η Δ.Ε.Η., κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη. Περαιτέρω, εν όψει της αρχής της ειδικότητας των δημοσίων νομικών προσώπων αλλά και του ορισμού του «προσφέροντος» που δίδεται στο προπαρατεθέν άρθρο 8 του ν. 3389/2005, η συμμετοχή στον συγκεκριμένο διαγωνισμό Σ.Δ.Ι.Τ. δημοσίας επιχειρήσεως με την ανωτέρω νομική μορφή και μετοχική σύνθεση, τελεί υπό την πρόσθετη προϋπόθεση ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού ευρίσκεται σε συνάφεια προς τους καταστατικούς σκοπούς αυτής, καθώς και ότι, κατά τις διατάξεις που διέπουν την λειτουργία της, προβλέπεται η δυνατότητα αναπτύξεως επιχειρηματικής δραστηριότητας κατά τρόπο που να εξυπηρετεί την υλοποίηση του επιμάχου έργου Σ.Δ.Ι.Τ [πρβλ. Δ.Ε.Κ., απόφαση της 23.12.2009, C-

305/08, Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare (CoNISMa) καθώς και ΣτΕ 1128/2009, 1043/2012]. Εν όψει δε των ανωτέρω παρατεθέντων όρων της διακηρύξεως, από τους οποίους προκύπτει α) ότι η λειτουργία της Μ.Ε.Α., τη χρηματοδότηση, κατασκευή και διαχείριση της οποίας θα αναλάβει ο Ι.Φ.Σ., αποσκοπεί, μεταξύ άλλων, και στη συνεισφορά στην ανάκτηση ενέργειας από την επεξεργασία των αποβλήτων, και β) ότι το επίμαχο έργο Σ.Δ.Ι.Τ. περιλαμβάνει και την εμπορική αξιοποίηση των παραγομένων ενεργειακών πρώτων υλών [βιοαέριο καθώς και καύσιμα προερχόμενα από απόβλητα (Refuse Derived Fuel) ή καύσιμα ανακτηθέντα από στερεά απόβλητα (Solid Recovered Fuel)], συνάγεται, κατά την κρίση της Επιτροπής Αναστολών, ότι το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού συνδέεται με τους καταστατικούς σκοπούς της Δ.Ε.Η., όπως αυτοί καθορίζονται στο προπαρατεθέν άρθρο 3 του καταστατικού της. Ως εκ τούτου δε, η ανάπτυξη επιχειρηματικής δραστηριότητας από την Δ.Ε.Η., υπό την μορφή της συμμετοχής στον Ι.Φ.Σ., ο οποίος θα συστήσει την Α.Ε.Ε.Σ. που θα αναλάβει την υλοποίηση του επιμάχου έργου, παρίσταται συμβατή με τις διατάξεις που διέπουν τη λειτουργία της. Κατόπιν των ανωτέρω, δεν πιθανολογείται σοβαρά ότι η συμμετοχή της Δ.Ε.Η. στον επίμαχο διαγωνισμό, ως μέλους υποψηφίας ενώσεως προσώπων, αντίκειται στους όρους της διακηρύξεως ή σε διατάξεις του εσωτερικού δικαίου ή του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης είτε ότι παραβιάζει τις διατάξεις περί των καταστατικών σκοπών της επιχειρήσεως, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αιτούσης είναι απορριπτέοι. Προβάλλει, ακόμη, η αιτούσα ότι οι όροι της διακήρυξης «δεν είναι ισότιμοι» για τους συμμετέχοντες διαγωνιζομένους εφ’ όσον δια της συμμετοχής της Δ.Ε.Η. Α.Ε. σε Α.Ε.Ε.Σ., το Δημόσιο θα καταλήξει να συμμετέχει στην Α.Ε.Ε.Σ. με μεγαλύτερο ποσοστό απ’ ότι τα ανταγωνιστικά σχήματα, κατά παράβαση της αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού, της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας. Ο ισχυρισμός, όμως, αυτός είναι απορριπτέος διότι, όπως προβάλλεται, στρέφεται απαραδέκτως κατά των όρων της διακηρύξεως, τη νομιμότητα της οποίας η αιτούσα δεν είχε αμφισβητήσει κατά τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Μειοψήφησε η Σύμβουλος Αικ. Χριστοφορίδου, η οποία διετύπωσε την εξής γνώμη: Η συμμετοχή της Δ.Ε.Η. Α.Ε. στον επίμαχο διαγωνισμό που διεξάγεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3389/2005 (ΣΔΙΤ) και της οδηγίας 2004/18/ Ε.Κ. είναι μη νόμιμη, όπως βασίμως προβάλλει η αιτούσα ένωση. Τούτο δε διότι η ανάπτυξη ποικίλων μορφών επιχειρηματικής δραστηριότητας, υπό τους όρους και τη διαδικασία που προβλέπονται από το ν. 3389/2005 για το συγκεκριμένο, σύνθετο και πολλαπλών επί μέρους αντικειμένων έργο ΣΔΙΤ, δεν καλύπτεται από τους καταστατικούς σκοπούς της Δ.Ε.Η. Α.Ε., η οποία, ως δημόσιο νομικό πρόσωπο διέπεται από την αρχή της ειδικότητας των σκοπών της. Πράγματι η Δ.Ε.Η. έχει εκτεθεί στον ανταγωνισμό κατ’ επιταγή των οδηγιών 2003/54/ΕΚ και 2009/72/ΕΚ και των νόμων 2773/1999 και 4001/2011 αντιστοίχως, περί απελευθερώσεως της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας. Δραστηριοποιείται δε επί τακτικής βάσεως στην σταδιακώς απελευθερούμενη αγορά αυτήν, και στους επί μέρους διαχωρισμένους πλέον (κατ’ επιταγή του κοινοτικού δικαίου) κλάδους της παραγωγής και της προμήθειας, κατέχοντας ακόμη δεσπόζουσα θέση στην αγορά και παρέχοντας υπηρεσίες που αφορούν το κοινής ωφελείας αγαθό της ηλεκτρικής ενέργειας. Εξ αιτίας δε του χαρακτήρα των ως άνω υπηρεσιών και δραστηριοτήτων ως κοινής ωφέλειας, η αγορά ηλεκτρικής ενέργειας διαρθρούται παραλλήλως (σύμφωνα με τις ανωτέρω οδηγίες και το εθνικό δίκαιο) και με εγγυήσεις δημόσιας υπηρεσίας που επιβάλλονται στις επιχειρήσεις που ασκούν επί μέρους επιχειρηματικές δραστηριότητες στον τομέα της ενέργειας προς εκπλήρωση σκοπών γενικού οικονομικού συμφέροντος, που αφορούν στην ασφάλεια, την ασφάλεια του εφοδιασμού, την τακτική παροχή, την ποιότητα και τις τιμές παροχής καθώς και την προστασία του περιβάλλοντος. Πολλές από τις κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα υποχρεώσεις δημόσιας υπηρεσίας έχουν επιβληθεί και βαρύνουν τη Δ.Ε.Η., κατά τα ειδικώς προβλεπόμενα στο εθνικό δίκαιο. Εξ άλλου, οι καταστατικοί σκοποί της Δ.Ε.Η., όπως παρατέθηκαν προηγουμένως, αποτυπώνουν και περιλαμβάνουν κατά βάση τις δραστηριότητες και υπηρεσίες που επί τακτικής βάσεως παρείχε και παρέχει στην αγορά η Δ.Ε.Η. στους κύριους τομείς παραγωγής και προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας (και της ενέργειας γενικότερα), περιγραφόμενοι δε με σχετικώς ευρεία και γενική διατύπωση εναρμονίζονται με την ανάγκη διασφαλίσεως αποτελεσματικής δυνατότητας δραστηριοποιήσεως της Δ.Ε.Η. στην ελεύθερη πλέον αγορά ενέργειας υπό όρους ανταγωνισμού. Ωστόσο το επίμαχο έργο ΣΔΙΤ, με πολλά επί μέρους αντικείμενα, άσχετα με τους καταστατικούς σκοπούς της Δ.Ε.Η. και με δεδομένο ότι μία μόνο επί μέρους επιχειρηματική δραστηριότητα αφορά την εμπορική εκμετάλλευση της ενέργειας ως παραγόμενου προϊόντος στο τέλος της όλης διαδικασίας, δεν καλύπτεται από τους καταστατικούς σκοπούς της Δ.Ε.Η. λαμβανομένου υπόψιν και του «θεσμικού» της σκοπού στον τομέα της ηλεκτρικής ενέργειας. Εξάλλου, η χαλαρή συνάφεια μη σαφώς διαχωρισμένου επί μέρους αντικειμένου του έργου με τους καταστατικούς σκοπούς της Δ.Ε.Η. δεν αρκεί για να προσδώσει έρεισμα κύρους στη συμμετοχή αυτής στον επίμαχο διαγωνισμό, διότι μια τέτοια παραδοχή θα ανέτρεπε την αρχή της ειδικότητας των σκοπών των δημόσιων νομικών προσώπων , με την οποία διασφαλίζεται, μεταξύ άλλων η εκπλήρωση υποχρεώσεων γενικού οικονομικού συμφέροντος. Σε κάθε περίπτωση η σαφής και ειδική πρόβλεψη του ελλείποντος εν προκειμένω ειδικού καταστατικού σκοπού της Δ.Ε.Η. για συμμετοχή της σε διαγωνισμούς ΣΔΙΤ ή άλλους με παρόμοια πολυσύνθετα χαρακτηριστικά είναι αναγκαία προκειμένου οι επιχειρηματικές της αυτές δραστηριότητες και οι απολύτως αναγκαίες προς τούτο χρηματοδοτικές δυνατότητες που αφιερώνονται για την εξυπηρέτηση των δραστηριοτήτων αυτών να καθορισθούν εκ των προτέρων και να οριοθετηθούν κατά τρόπο που να πληροί τις προϋποθέσεις διαφάνειας, αμεροληψίας, επαληθευσιμότητας και ισότιμης πρόσβασης όλων των επιχειρήσεων στους σχετικούς τομείς ενέργειας, υπό όρους που ανταποκρίνονται στην αρχή του πραγματικού ανταγωνισμού, αποτρέποντας, με μία εκ των προτέρων εκτίμηση των αρμοδίων οργάνων, τον κίνδυνο στρεβλώσεων και καταστρατηγήσεως της θεμελιώδους αυτής αρχής.

10. Επειδή, η αιτούσα, προκειμένου περί της συμμετοχής στο διαγωνισμό της υποψηφίας «........ ..................................................», ισχυρίζεται, περαιτέρω, ότι στο υπ’ αριθ. Κ5-898/20.12.2012 πιστοποιητικό του Τμήματος Γενικού Εμπορικού Μητρώου της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου περί των τροποποιήσεων του καταστατικού της εταιρείας «..................................................», που προσκόμισε η οικεία ένωση προσώπων, παραλείπονται οι προ του ν. 3604/2007 τροποποιήσεις του καταστατικού της. Εφ’ όσον, όμως, η εν λόγω εταιρεία προσκόμισε πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής περί των τροποποιήσεων του καταστατικού της και δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο ότι είχαν υπάρξει και άλλες τροποποιήσεις αυτού (προγενέστερες του ν. 3604/2007), ούτε άλλωστε η αιτούσα τις προσδιορίζει, δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος ο ανωτέρω ισχυρισμός. Περαιτέρω, ισχυρίζεται η αιτούσα ότι η ίδια υποψήφια ένωση προσώπων προσκόμισε πτυχίο της “.......................................”, το οποίο δεν φέρει «βεβαίωση ενημερότητας» και δεν συνοδεύεται από φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα. Ο ισχυρισμός, όμως, αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι από τη διακήρυξη δεν απαιτούνται ως υποβλητέα δικαιολογητικά η ενημερότητα πτυχίου, καθώς και πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας. Άλλωστε, όπως αναφέρεται και στην 349/27.06.2013 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ε.Δ.Σ.Ν.Α., η εν λόγω ένωση προσώπων, για την εταιρεία «.............................................» που προτείνεται να αναλάβει την κατασκευή του Έργου, προσκόμισε τα απαιτούμενα από τις διατάξεις 15.6.1.1., 15.1.5.6 και 15.1.5.7 της διακήρυξης στοιχεία, ήτοι πιστοποιητικό εγγραφής στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων και ένορκη βεβαίωση περί της ασφαλιστικής και φορολογικής της ενημερότητας.

11. Επειδή, η αιτούσα με την υπό κρίση αίτησή της επαναφέρει ισχυρισμούς που είχε προβάλει με την προδικαστική της προσφυγή, ήτοι ότι η “......................” - εταιρεία που έχει δηλωθεί ως δανείζουσα την εμπειρία για Συντήρηση και Λειτουργία στην υποψήφια - όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 15.8 της διακήρυξης να υποβάλει Ένορκη Δήλωση κατ’ άρθρο 15.1.5 της διακήρυξης, απόφαση διοικητικού συμβουλίου με περιεχόμενο τα οριζόμενα στην παράγραφο 15.8.3 της διακήρυξης και υπεύθυνες δηλώσεις της παραγράφου 15.6 της διακήρυξης. Ισχυρίζεται ακόμη ότι, αν και η εταιρεία “..........................” δανείζεται την εμπειρία της από τρίτες εταιρείες, δεν έχει συμπεριλάβει στο φάκελό της τα δικαιολογητικά και των εταιρειών αυτών, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη.

12. Επειδή, στο άρθρο 15.8 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Εφ’ όσον οι Υποψήφιοι στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων φορέων…στον Υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής…θα πρέπει να περιληφθούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά για κάθε φορέα που διαθέτει την χρηματοοικονομική ή επαγγελματική/τεχνική ικανότητα στον Υποψήφιο: 15.8.1…15.8.2…ένορκη βεβαίωση της παραγράφου 15.1.5…[περί μη εκδόσεως καταδικαστικής αποφάσεως για συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, δωροδοκία κλπ., περί μη πτωχεύσεως, ειδικής εκκαθαρίσεως κλπ., μη διαπράξεως σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος κλπ.]. 15.8.3 Απόφαση του διοικητικού συμβουλίου ή του αρμοδίου καταστατικού οργάνου διοίκησης, με την οποία 1) θα εγκρίνεται η συνεργασία με τον Υποψήφιο και η παροχή προς τον Υποψήφιο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα…2) θα δεσμεύεται ρητά να διαθέσει στον Υποψήφιο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της Σύμβασης Σύμπραξης, 3)….».

13. Επειδή, με την προσβαλλόμενη 349/27.06.2013 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ε.Δ.Σ.Ν.Α., οι ισχυρισμοί της αιτούσης απερρίφθησαν, με την αιτιολογία ότι για την εν λόγω εταιρεία προσκομίσθηκαν όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, εφόσον «α. η 124/16.1.2013 Ένορκη Βεβαίωση του νόμιμου εκπροσώπου της κ. ............................................. ενώπιον του Συμβολαιογράφου Μαδρίτης…. περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τα όσα ορίζονται στην παράγραφο 15.8.3 της Προκήρυξης, αλλά και τα οριζόμενα στο άρθρο 15.1.5., β. η ανωτέρω ένορκη δήλωση και οι περιεχόμενες σε αυτό δηλώσεις έγιναν στα πλαίσια της αρμοδιότητας και εξουσιοδοτήσεων που του έχουν χορηγηθεί με το υπ’αρ. 6963/29.12.2009 συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο…Η εν λόγω εξουσιοδότηση - πληρεξουσιότητα έχει καταχωρηθεί στο Εμπορικό Μητρώο Μαδρίτης υπό τον αριθμό 484 στα πλαίσια της εκχωρήσεως αρμοδιοτήτων και εξουσιοδοτήσεων της εταιρείας .................. Ειδικότερα ο κ. ....................................... έχει οριστεί ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας “..............”, σύμφωνα και με το ήδη υποβληθέν έγγραφο εξουσιοδότησής του για τη νόμιμη εκπροσώπηση της εταιρείας, το οποίο καταρτίστηκε ενώπιον του Συμβολαιογράφου ....... ................................................................, την 29η Δεκεμβρίου 2009, υπό τον αριθμό 6.963 πρωτοκόλλου και το οποίο είναι δεόντως καταχωρημένο στο Εμπορικό Μητρώο υπό τον αριθμό 484, με εξουσίες εκπροσώπησης της Εταιρείας που του έχουν ανατεθεί και οι οποίες δεν έχουν ανακληθεί ούτε περιοριστεί. Όσο για τις υπεύθυνες δηλώσεις της παραγράφου 15.6 της Προκήρυξης, δεν απαιτείται η προσκόμισή τους από την εταιρεία “..............” δοθέντος ότι οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις αφενός αφορούν στον κατασκευαστή και αφετέρου σε οικονομικά στοιχεία τα οποία δεν παρέχει η “................” στον Υποψήφιο. Η εν λόγω εταιρεία έχει δηλωθεί ως δανείζουσα την εμπειρία για Συντήρηση και Λειτουργία στον Υποψήφιο και μόνο». Εν συνεχεία, οι ισχυρισμοί περί δανεισμού της εμπειρίας της εν λόγω εταιρείας «.............» απερρίφθησαν με την αιτιολογία ότι, όπως σαφώς προκύπτει από τους αναλυτικά αναφερόμενους πίνακες των παραρτημάτων, τα πιστοποιητικά που εξέδωσαν οι κύριοι των εν λόγω έργων και τις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις, η ................ συμμετείχε στα ανωτέρω έργα είτε αυτοτελώς είτε ως μέλος Σύμπραξης είτε μέσω Εταιρείας Ειδικού Σκοπού και δεν επικαλέσθηκε εμπειρία τρίτων εταιρειών. Η αιτιολογία αυτή απορρίψεως των ισχυρισμών, όπως προεβλήθησαν από την αιτούσα με την προδικαστική της προσφυγή και επαναλαμβάνονται με την υπό κρίση αίτηση, παρίσταται κατ’ αρχήν σύμφωνη με τις προβλέψεις της διακηρύξεως και ευρίσκει έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου. Κατόπιν αυτών, και δεδομένου ότι με το υπόμνημα που υπέβαλε η αιτούσα μετά την έκδοση της ανωτέρω 349/2013 απορριπτικής αποφάσεως δεν πλήσσεται η προαναφερθείσα αιτιολογία, οι εξεταζόμενοι ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

14. Επειδή, περαιτέρω, η αιτούσα υποστηρίζει ότι η «..................», της οποίας την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα επικαλείται η ένωση προσώπων «..................................................» για την πλήρωση των απαιτήσεων των άρθρων 17.2.1 και 18.2.2.1 της διακήρυξης, δεν προσκόμισε την ένορκη βεβαίωση της παρ. 15.1.5 καθώς και τις υπεύθυνες δηλώσεις της παρ. 15.6. της διακήρυξης, κατά παράβαση του άρθρου 15.8. της αυτής. Οι αιτιάσεις αυτές, που είχαν προβληθεί και με την προδικαστική προσφυγή της αιτούσης, απερρίφθησαν με την μνημονευθείσα 349/27.06.2013 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ε.Δ.Σ.Ν.Α, με την αιτιολογία ότι η «.... ........» «προσκόμισε την με αριθμό 4762 /2013 συμβολαιογραφική Ένορκη Βεβαίωση του κ. Ν. Κάμπα / Προέδρου του Δ.Σ. της «.............................» καθώς και την υπ’ αριθμ. 4763/2013 συμβολαιογραφική Ένορκη Βεβαίωση του κ. ................ / Διευθύνοντα Συμβούλου της «....... .......», σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 15.1.5. της Προκήρυξης», καθώς και ότι «οι υπεύθυνες δηλώσεις της παρ. 15.6 της διακήρυξης απαιτούνται προκειμένου περί των εργοληπτικών επιχειρήσεων που θα αναλάβουν την κατασκευή του Έργου και, συνεπώς, όχι την εταιρεία «.............» η οποία δεν είναι εργοληπτική επιχείρηση και δεν δανείζει εμπειρία για την κατασκευή του Έργου. Βεβαιώνεται δε, περαιτέρω, στην ίδια απόφαση ότι η «...............» προς πλήρωση του κριτηρίου 18.2.2.1. στη «Σύναψη ή και Υλοποίηση Συμβάσεων σε Έργα Σ.Δ.Ι.Τ. ή Έργα Παραχωρήσεων ή Συμβάσεις Μακροχρόνιας Μίσθωσης με Ανάληψη Έργου, σύμφωνα με το υποκριτήριο Β.1 της παρ. 17.2.1.» υπέβαλε στον Υποφάκελο Α΄ τα νομιμοποιητικά της έγγραφα σύμφωνα με τα άρθρα 15.8.1., 15.8.2. & 15.8.3. της Προκήρυξης καθώς και στον Υποφάκελο Β΄ τα αποδεικτικά έγγραφα της παρ. 18.2.2.1., προκειμένου να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί ο Υποψήφιος». Ενόψει των ανωτέρω, τα οποία ανταποκρίνονται κατ’ αρχήν στα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητούνται με το υπόμνημα που υπέβαλε η αιτούσα μετά την έκδοση της ανωτέρω 349/2013 απορριπτικής αποφάσεως, οι ισχυρισμοί της δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

15. Επειδή, ως προς τη συμμετοχή της ένωσης «...............................................................», η αιτούσα επαναλαμβάνει τις αιτιάσεις της προδικαστικής της προσφυγής, σύμφωνα με τις οποίες η προσκομισθείσα, για λογαριασμό της «........................................», βεβαίωση περί τροποποίησης του καταστατικού της δεν συνοδεύεται από το Φ.Ε.Κ. περί διόρθωσης σφάλματος του πρακτικού εκλογής και συγκρότησης σε σώμα του Διοικητικού της Συμβουλίου ούτε από μία σειρά άλλα Φ.Ε.Κ. σχετικά με τη νομιμοποίηση του εν λόγω νομικού προσώπου. Επίσης, προκειμένου περί του ετέρου μέλους «..........................» και της συνεργαζόμενης με την εν λόγω ένωση μελετητικής εταιρείας «....................» προβάλλει ότι οι ίδιες βεβαιώσεις δεν συνοδεύονται από τα Φ.Ε.Κ., τα οποία αυτές μνημονεύουν. Όμως, από τις διατάξεις των άρθρων 15.1.3.1 και 15.8.1. της διακήρυξης, συνάγεται ότι, τόσο για τα μέλη των υποψήφιων ενώσεων προσώπων όσο και για τους οικονομικούς φορείς που διαθέτουν την χρηματική- οικονομική ή επαγγελματική/τεχνική ικανότητά τους στην υποψήφια ένωση, απαιτείται και αρκεί να προσκομισθεί κωδικοποιημένο σε ισχύ καταστατικό, συνοδευόμενο από πιστοποιητικό περί τροποποιήσεών του, όχι δε και από τα σχετικά Φ.Ε.Κ. Δεν πιθανολογούνται, συνεπώς, ως βάσιμοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της αιτούσης, κατά τους οποίους για τις εταιρείες ....................................................... και ........................ δεν προσκομίσθηκαν μαζί με τα ανωτέρω πιστοποιητικά και αυτούσια τα, μνημονευόμενα στα εν λόγω πιστοποιητικά, Φ.Ε.Κ. Προβάλλει, περαιτέρω, η αιτούσα ότι η προσκομισθείσα για λογαριασμό της εταιρίας «................» υπ’ αριθ. 2700/13.6.2012 βεβαίωση του Ε.Δ.Σ.Ν.Α. που αναφέρεται στην εμπειρία λειτουργίας του εργοστασίου μηχανικής ανακύκλωσης απορριμμάτων στην περιοχή Άνω Λιοσίων, έχει «ανακριβές περιεχόμενο», διότι αναφέρει την ονομαστική και όχι την πραγματική δυναμικότητα του εν λόγω Εργοστασίου Μηχανικής Ανακύκλωσης. Ο λόγος δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος, δεδομένου ότι, κατά τη διακήρυξη (αρθ.15.7 εδ.2), για την απόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας του Υποψηφίου στη λειτουργία μονάδων διαχείρισης απορριμμάτων απαιτείται, μεταξύ άλλων, να παρέχονται πληροφορίες από τον κύριο του έργου για τη «…δυναμικότητα της ΜΕΑ σε τόνους κατ’ έτος…», ήτοι την ετήσια («ονομαστική») δυναμικότητα αναφορικά με την υποδοχή στερεών αστικών απορριμμάτων και όχι την εκάστοτε εισερχόμενη ετήσια ποσότητα. Ενόψει αυτών, και δεδομένου ότι δεν αμφισβητείται κατά τα λοιπά η ακρίβειά της, η βεβαίωση αυτή την οποία επικαλέσθηκε για την εμπειρία της η .................., προερχόμενη από όργανο του κυρίου του έργου, νομίμως, κατ’ αρχήν, ελήφθη υπ’όψιν, δεν πιθανολογούνται δε σοβαρώς ως βάσιμοι οι ισχυρισμοί της αιτούσης περί ελλείψεως εξουσίας υπογραφής του οργάνου που υπογράφει την εν λόγω βεβαίωση (Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων και Διαχείρισης Ειδικών Αποβλήτων του ΕΔΣΝΑ), ενόψει και του άρθρου 22.4 της διακήρυξης, κατά το οποίο δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού τυχόν αποκλίσεις επουσιώδους σημασίας από όρους της διακήρυξης.

16. Επειδή, αναφερόμενη στη συμμετοχή της ένωσης «........................................................ - ..........», η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η προσκομισθείσα από την εν λόγω ένωση, για λογαριασμό της εταιρείας «.....................», βεβαίωση της Διεύθυνσης Ανάπτυξης περί τροποποιήσεων του καταστατικού της, δεν ανέφερε, ως όφειλε, το Φ.Ε.Κ. δημοσίευσης εκλογής και συγκρότησης σε σώμα του Δ.Σ. της εταιρίας. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15.1.3. της διακήρυξης «Σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, κάθε μέλος του Υποψηφίου προσκομίζει 15.1.3.1. Το σε ισχύ κωδικοποιημένο καταστατικό…το οποίο θα συνοδεύεται από πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού …15.1.3.2. Το Φ.Ε.Κ. συγκρότησης σε σώμα του σε ισχύ διοικητικού συμβουλίου…». Δεδομένου ότι, όπως αναφέρεται στην 349/27.06.2013 απορριπτική της προδικαστικής προσφυγής απόφαση και προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, δεν αμφισβητείται δε με το υπόμνημα που υπέβαλε η αιτούσα μετά την εν λόγω απορριπτική απόφαση, η «................» προσκόμισε το υπ’ 11156/10-10-2012 Φ.Ε.Κ. συγκρότησης σε σώμα του εν ισχύϊ διοικητικού συμβουλίου της, που δεν αφορά, άλλωστε, σε τροποποίηση του καταστατικού της, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος και είναι απορριπτέος. Προβάλλει, περαιτέρω, η αιτούσα ότι η προσκομισθείσα για λογαριασμό της εταιρίας «............... ....», υπ’ αριθ. 975/22.2.2012 βεβαίωση του Ε.Δ.Σ.Ν.Α., που αναφέρεται στην εμπειρία λειτουργίας του εργοστασίου μηχανικής ανακύκλωσης απορριμμάτων στην περιοχή Άνω Λιοσίων, έχει «ανακριβές περιεχόμενο», διότι αναφέρει την ονομαστική και όχι την πραγματική δυναμικότητα του εν λόγω εργοστασίου. Ο λόγος δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος, δεδομένου ότι, όπως έχει ήδη εκτεθεί, κατά τη διακήρυξη (αρθ.15.7 εδ.2), για την απόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας του Υποψηφίου στη λειτουργία μονάδων διαχείρισης απορριμμάτων απαιτείται, μεταξύ άλλων, να παρέχονται πληροφορίες από τον κύριο του έργου για τη «…δυναμικότητα της ΜΕΑ σε τόνους κατ’ έτος…», ήτοι την ετήσια («ονομαστική») δυναμικότητα αναφορικά με την υποδοχή στερεών αστικών απορριμμάτων και όχι την εκάστοτε εισερχόμενη ετήσια ποσότητα. Ενόψει τούτου, εφόσον δεν αμφισβητείται κατά τα λοιπά το περιεχόμενο της εν λόγω βεβαιώσεως, ούτε, άλλωστε, το περιεχόμενο των υπ’ αριθ. 973/22.2.2012 και 5173/22.2.2012 βεβαιώσεων - οι οποίες επίσης προσκομίσθηκαν για την απόδειξη εμπειρίας της ".....................» τα έργα του Εργοστασίου Μηχανικής Ανακύκλωσης Άνω Λιοσίων και της Μονάδας Μηχανικής Ανακύκλωσης, Κομποστοποίησης και ΧΥΤΑ Δήμου Ακρωτηρίου Νομού Χανίων, αντιστοίχως - και δεδομένου ότι και οι τρεις βεβαιώσεις αυτές υπογράφονται από όργανα του κυρίου των εν λόγω έργων, νομίμως, κατ’ αρχήν, ελήφθησαν υπ’ όψιν, δεν πιθανολογούνται δε σοβαρώς ως βάσιμοι οι ισχυρισμοί της αιτούσης περί ελλείψεως εξουσίας υπογραφής των οργάνων αυτών (Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων και Διαχείρισης Ειδικών Αποβλήτων του ΕΔΣΝΑ και Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Χανίων), ενόψει και του άρθρου 22.4 της διακήρυξης, κατά το οποίο δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού τυχόν αποκλίσεις επουσιώδους σημασίας από όρους της διακήρυξης.

17. Επειδή, αναφερόμενη στη συμμετοχή της ενώσεως προσώπων «............................», η αιτούσα προβάλλει ότι το πιστοποιητικό του Τμήματος Γενικού Εμπορικού Μητρώου της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου που προσκόμισε το μέλος της «...............» περί των τροποποιήσεων του καταστατικού του (άρθρο 15.1.3.1. της διακήρυξης) παραλείπει κάποιες από τις τροποποιήσεις του καταστατικού αυτού, ήτοι την αλλαγή επωνυμίας και αρμοδιοτήτων του Δ.Σ. της εταιρείας (Φ.Ε.Κ. ΑΕ ΕΠΕ 6347/2002), την αλλαγή γραφείων της εταιρείας (Φ.Ε.Κ. ΑΕ ΕΠΕ 13118/2005) και μία διόρθωση λάθους (Φ.Ε.Κ. ΑΕ ΕΠΕ 248/2006). Με τον ισχυρισμό, όμως, αυτό δεν προσδιορίζεται συγκεκριμένα από την αιτούσα κατά πόσον οι παραλειφθείσες, κατ’ αυτήν, τροποποιήσεις αφορούν βασικές πληροφορίες σχετικά με την ανωτέρω εταιρεία, αναγόμενες μάλιστα στον κρίσιμο για τον παρόντα διαγωνισμό χρόνο, ώστε το εκδοθέν από την αρμόδια για την τήρηση του Γενικού Μητρώου Εταιρειών αρχή πιστοποιητικό, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3419/2005, να μην καλύπτει κατά περιεχόμενο τις απαιτήσεις της διακηρύξεως. Ενόψει αυτού, και του προαναφερθέντος άρθρου 22.4 της διακήρυξης, κατά το οποίο δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού τυχόν αποκλίσεις επουσιώδους σημασίας από όρους της διακήρυξης ο ισχυρισμός αυτός, δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, περαιτέρω, η αιτούσα, επαναλαμβάνει τον ισχυρισμό της προδικαστικής της προσφυγής, κατά τον οποίο το έργο «Μονάδα προ-επεξεργασίας απορριμμάτων» στο Νομό Ηρακλείου που επικαλέσθηκε η ένωση προσώπων «.................................», ως εμπειρία του μέλους της «........................» δεν εμπίπτει στην έννοια της Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων (Μ.Ε.Α.) κατά το άρθρο 2 της διακήρυξης διότι α/αποτελεί ένα μόνο υποσύστημα μιας ολοκληρωμένης Μ.Ε.Α. και δεν συνοδεύεται από κανένα άλλο υποσύστημα, ώστε να μπορεί να χαρακτηρισθεί Μ.Ε.Α., β/η μείωση του βάρους των απορριμμάτων λόγω αφύγρανσης και μόνο δεν μεταβάλλει τα χαρακτηριστικά των απορριμμάτων, γ/ η επιτυγχανόμενη στην πράξη μείωση του βάρους είναι μόλις 0.9% πάνω από το κατώτατο όριο που θέτει η σύμβαση του έργου για την επιβολή ρητρών και δ/ δεν πληροί τους στόχους που θέτει η ΚΥΑ Η.Π. 29407-3508 για το έτος 2013 ως προς το ποσοστό των βιοαποδομήσιμων στοιχείων που απορρίπτονται στον ΧΥΤΑ Ηρακλείου. Με την 349/27.06.2013 απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής οι ισχυρισμοί αυτοί της αιτούσης απορρίφθηκαν ως εξής: «Η εγκατάσταση επεξεργασίας απορριμμάτων που δηλώνει η Ένωση εταιρειών «.................................», ως εμπειρία του μέλους της «.........................» στην κατασκευή και λειτουργία/συντήρηση Μ.Ε.Α., εμπίπτει πλήρως στην έννοια της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων όπως αυτή ορίζεται από την προκήρυξη (άρθρο 2 και 13.8). Συγκεκριμένα, η προαναφερθείσα Μ.Ε.Α. αποτελείται από το σύνολο των συστημάτων εξοπλισμού που απαιτούνται για τη μεταβολή των χαρακτηριστικών των στερεών αποβλήτων: 1ο στάδιο: Προεπεξεργασία των απορριμμάτων με μηχανικά μέσα και εξοπλισμό (τεμαχισμός και απομάκρυνση ανεπιθύμητων αποβλήτων), με κύριο στόχο την προετοιμασία αυτών για το επόμενο στάδιο επεξεργασίας 2ο στάδιο: Βιολογική επεξεργασία των αποβλήτων μέσω αερισμού με στόχο τη μερική βιοαποικοδόμηση και ξήρανση αυτών, 3ο στάδιο: Μετεπεξεργασία των απορριμμάτων, με μηχανικά μέσα και εξοπλισμό, με στόχο την ανάκτηση σιδηρούχων ανακυκλώσιμων μετάλλων, συμπίεση και δεματοποίηση του βιοξηραμένου προϊόντος. Συνεπώς, στη εν λόγω Μονάδα δεν πραγματοποιείται απλώς αφύγρανση, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα αλλά και υγιεινοποίηση και σταθεροποίηση των απορριμμάτων». ». Η αιτιολογία αυτή δεν φαίνεται κατά την κρίση της Επιτροπής Αναστολών παράνομη, εν όψει του ορισμού της εννοίας της Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων που δίδεται από το προπαρατεθέν άρθρο 2 της διακήρυξης, δεν πλήττεται δε περαιτέρω από την αιτούσα ένωση προσώπων με το υπόμνημα που υπέβαλε μετά την έκδοση της ανωτέρω 349/2013 αποφάσεως, για το λόγο δε αυτό, οι προβαλλόμενοι με το δικόγραφο της αιτήσεως ισχυρισμοί της είναι απορριπτέοι.

19. Επειδή, αναφερόμενη στη συμμετοχή της ενώσεως προσώπων «..........................», η αιτούσα, επαναλαμβάνοντας τις αιτιάσεις της προδικαστικής της προσφυγής, προβάλλει ότι η προσφορά της εν λόγω ενώσεως έπρεπε να απορριφθεί και για τους ακόλουθους λόγους: α) η ένωση εταιρειών για την κάλυψη των απαιτήσεων του όρου 17.2.2. της διακήρυξης επικαλέσθηκε δύο έργα: ένα της εταιρείας ............................ - το οποίο, όμως, δεν επαρκεί από μόνο του για την κάλυψη των απαιτήσεων όρου αυτού της διακήρυξης, δεδομένου ότι είναι κάτω των 10.000.000 ευρώ - και δεύτερο έργο, αυτό της εταιρίας ................................................, του οποίου, όμως, δεν προκύπτει ο προϋπολογισμός και τα ποσοστά συμμετοχής των εταιριών στην κατασκευή, δεδομένου ότι δεν έχει υποβληθεί βεβαίωση ή σύμβαση έργου, β) η ίδια ένωση υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση του ......... Διευθύνοντος Συμβούλου της ......................................................., στην οποία δεν αναφέρεται για ποιο λόγο δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των εγγράφων του άρθρου 15 της διακήρυξης, γ) η εν λόγω ένωση προσώπων, αν και δανείζεται εμπειρία για την λειτουργία και συντήρηση Μ.Ε.Α. από την εταιρεία ...................... και για την κατασκευή Μ.Ε.Α. από τις εταιρείες ........................................................................................, δεν προσκόμισε πρακτικό διοικητικού συμβουλίου των εταιρειών αυτών κατά τη διάταξη 15.8.3 της διακήρυξης. Οι ισχυρισμοί αυτοί απερρίφθησαν με την επί της προδικαστικής προσφυγής απόφαση (349/2013) ως εξής: «…α) έχουν υποβληθεί όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά εν σχέσει και με το έργο της «......................... .............................» και, επομένως, ορθώς λαμβάνεται υπ’ όψη και αυτό, β) υπεύθυνη δήλωση, αιτιολογούσα την μη υποβολή δικαιολογητικών δεν όφειλ(ε) να υποβληθ(εί) από την Ένωση Προσώπων, αφού έχου(ν) υποβληθεί όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και γ) εσφαλμένως αναφέρει η προσφεύγουσα ότι υπεβλήθησαν μόνον υπεύθυνες δηλώσεις εν σχέσει με την δάνεια εμπειρία την οποία διαθέτουν οι αλλοδαπές επιχειρήσεις «...................................................», «.............................................................» και «.................................................», εφ όσον έχουν υποβληθεί και αντίστοιχα πρακτικά των διοικήσεών τους…». Η αιτιολογία αυτή απορρίψεως των ισχυρισμών της αιτούσης, ευρίσκει έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου, δεδομένου δε ότι δεν πλήττεται με το υπόμνημα που υπέβαλε η αιτούσα μετά την έκδοση της ανωτέρω 349/2013 αποφάσεως, δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως μη νόμιμη, και, συνεπώς, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν.

20. Επειδή, αλυσιτελώς προβάλλει η αιτούσα ένωση προσώπων αιτιάσεις κατά της συμμετοχής της εταιρείας «...................», η οποία έχει αποκλεισθεί από το διαγωνισμό, ως μη καλύπτουσα τις απαιτήσεις των άρθρων 13 και 15 της διακήρυξης. Περαιτέρω, κατόπιν της αποδοχής με την 282/2013 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων της ενώσεων προσώπων «..............................» κατά το μέρος που στρέφεται κατά της εταιρείας ................... ..............., παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των ισχυρισμών της αιτούσης κατά του εν λόγω υποψηφίου.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση, να απορριφθεί η παρέμβαση της εταιρείας «...................» και να γίνουν δεκτές οι λοιπές παρεμβάσεις.

Διά ταύτα

Απορρίπτει την κρινόμενη αίτηση.

Δέχεται τις παρεμβάσεις των ενώσεων προσώπων «.................................................», «.......................», «......................>> και «................................».

Απορρίπτει την παρέμβαση της ενώσεως προσώπων «.........................».

Διατάσσει την επιστροφή του αχρεωστήτως, κατά τα εκτεθέντα στο αιτιολογικό, καταβληθέντος παραβόλου ύψους 100 ευρώ (έντυπο 1303415/2013), και την κατάπτωση του παραβόλου κατά τα λοιπά.

Επιβάλλει στην αιτούσα τη δικαστική δαπάνη του Ε.Δ.Σ.Ν.Α. που ανέρχεται σε τριακόσια πενήντα (350) ευρώ, καθώς και των παρεμβαινουσών ενώσεων προσώπων «........................................ ...........», «......................», «............», και «.............................» που ανέρχεται σε πεντακόσια τριάντα (530) ευρώ, για κάθε μία από αυτές.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα την 11η Ιουλίου 2013.

Την 17η του ίδιου μήνα και έτους εκδόθηκε το διατακτικό της αποφάσεως.

Την 26η του ίδιου μήνα και έτους δημοσιοποιήθηκε το πλήρες κείμενό της.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος Ο Γραμματέας

Γ. Παπαγεωργίου Ν. Αθανασίου

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος. Αθήνα, ..............................................

Ο Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος Η Γραμματέας του Δ΄ Τμήματος

Α.Σ.